

XII LEGISLATURA
CONSIGLIO REGIONALE

Verbale n. **176**

Seduta pomeridiana del 1° ottobre 2020

Presidenza del Presidente **Zanin**

indi

del Vicepresidente **Mazzolini**

indi

del Presidente **Zanin**

Verbalizza Leopoldo PITALI, segue Daniela ALZETTA.

Presidenza del Presidente Zanin

La seduta inizia alle ore 15.33

Il PRESIDENTE, dichiarata aperta la 176ª seduta del Consiglio regionale, informa che sono a disposizione dei Consiglieri alcune copie del processo verbale della seduta n. 174 e che, se non saranno state sollevate obiezioni nel corso della seduta odierna, il verbale stesso sarà considerato approvato.

Comunica che ha chiesto congedo, per la seduta pomeridiana, il Presidente della Regione Fedriga.
(Il congedo è concesso)

Comunica, inoltre, che il consigliere Calligaris è assente.

A questo punto, il consigliere BOLZONELLO, chiesta e ottenuta la parola sull'ordine dei lavori, in qualità di capogruppo del Partito Democratico ma anche di candidato dell'intera coalizione, richiede formalmente che la Presidenza mantenga le modalità relative alla conduzione dei lavori delle Commissioni, poiché ritiene inaccettabile che le stesse vengano convocate senza consultare i rispettivi uffici di Presidenza, rischiando in tal modo di invalidare i lavori della Commissione stessa.

Il PRESIDENTE assicura una risposta formale dopo aver svolto le relative verifiche.

Si passa, quindi, **al punto n. 1 dell'ordine del giorno**, che prevede:

Discussione sulla proposta di legge

"Istituzione del Fondo regionale straordinario per il sostegno finanziario ai Comuni fino a 5.000 abitanti per il sollievo degli oneri derivanti dai rimborsi per i permessi lavorativi dei Sindaci nell'emergenza epidemiologica da Covid-19" **(87)**

(d'iniziativa dei consiglieri: Shaurli, Bolzonello, Gabrovec, Moretti, Iacop, Santoro, Da Giau, Marsilio, Conficoni, Cosolini, Russo, Centis, Liguori, Honsell)

-Iscritta all'ordine del giorno ai sensi dell'articolo 102, comma 3 del Regolamento interno.

Il consigliere SHAURLI, primo firmatario della proposta di legge, illustra tale provvedimento.

Nel successivo dibattito intervengono, nell'ordine, i consiglieri BORDIN, HONSELL, MORETTI e l'assessore ROBERTI (che, fra l'altro, motivandone le ragioni, chiede ai proponenti di ritirare la proposta di legge in discussione per ripresentarla in Commissione, per una discussione più approfondita e più puntuale).

Interviene, in sede di replica, il consigliere SHAURLI, il quale dichiara di non ritirare il PDL in discussione e ne motiva le ragioni e anticipa l'illustrazione dell'emendamento 1.1 da lui presentato.

Il PRESIDENTE comunica che ora si passa all'esame dell'articolato.

All'articolo 1 è stato presentato il seguente emendamento:

SHAURLI

Emendamento modificativo (1.1)

Nel testo dell'articolo 1 è apportata la seguente modifica:

1. Al comma 1 le parole: << i Comuni con popolazione pari o inferiore a 5.000 abitanti >> sono sostituite dalle seguenti: << i Comuni prioritariamente con popolazione pari o inferiore a 10.000 abitanti >>.

Il presente emendamento non comporta oneri finanziari

Tale emendamento è già stato illustrato precedentemente dal consigliere Shaurli.

Intervengono, in sede di dibattito, nell'ordine i consiglieri IACOP (il quale tra l'altro lamenta il recente svilimento del ruolo del Consiglio, la cui attività sembra essere pesantemente condizionata dalla Giunta), BORDIN (il quale propone il ritiro del pdl per poterlo esaminare in Commissione) e MORETTI.

L'emendamento 1.1, posto in votazione, non viene approvato. *(All'esito della votazione va aggiunto il voto contrario del consigliere Mazzolini).*

Su richiesta inoltrata alla Presidenza in termini regolamentari dal consigliere IACOP, l'articolo 1, posto in votazione mediante procedimento elettronico con rilevazione dei nomi, non viene approvato *(votazione n. 2: favorevoli 19; contrari 23). (All'esito della votazione va aggiunto il voto contrario del consigliere Sibau).*

Il PRESIDENTE comunica che, non essendo stato approvato l'articolo 1, il provvedimento decade come anche un Ordine del Giorno che era stato presentato e che peraltro non era conferente alla materia.

Si passa, quindi, **al punto n. 2 dell'ordine del giorno**, che prevede:

Discussione sulla mozione

"Sulla necessità che la Giunta regionale si attivi per sostenere presso il Governo la piena attuazione del particolare regime giuridico dei punti franchi del porto di Trieste, quale occasione di sviluppo economico per tutta la regione e per l'Italia intera" (200)

(d'iniziativa dei consiglieri: Giacomelli, Bolzonello, Di Bert, Moretuzzo, Ghersinich, Centis, Ussai, Honsell, Zalukar)

Il consigliere GIACOMELLI, in quanto primo firmatario, illustra tale mozione.

Presidenza del Vicepresidente Mazzolini

Intervengono, in sede di discussione generale, nell'ordine, i consiglieri MORETUZZO, BOLZONELLO, USSAI,

Presidenza del Presidente Zanin

HONSELL (il quale chiede tra l'altro alcune spiegazioni), RUSSO e GHERSINICH.

Dopo l'intervento dell'assessore PIZZIMENTI (il quale replica a tutti gli intervenuti e auspica che la mozione venga approvata all'unanimità), interviene, quindi, il consigliere GIACOMELLI per la propria replica.

La mozione n. 200, avente a oggetto "Sulla necessità che la Giunta regionale si attivi per sostenere presso il Governo la piena attuazione del particolare regime giuridico dei punti franchi del porto di Trieste, quale occasione di sviluppo economico per tutta la regione e per l'Italia intera" d'iniziativa dei consiglieri Giacomelli, Bolzonello, Di Bert, Moretuzzo, Gherinich, Centis, Ussai, Honsell e Zalukar, posta in votazione, viene approvata. *(All'esito della votazione va aggiunto il voto favorevole della consigliera Spagnolo).*

Si passa, quindi, **al punto n. 3 dell'ordine del giorno**, che prevede:

Discussione sulla mozione

<<Individuare modalità e risorse per valorizzare e promuovere gli operatori che utilizzano prodotti regionali nell'esercizio della loro attività di ristorazione, turistica o ricettiva, diffondendo la conoscenza e la riconoscibilità del Marchio collettivo "Io Sono Friuli Venezia Giulia" e dei nostri prodotti locali>> **(199)**

(d'iniziativa dei consiglieri: Sergo, Capozzella, Dal Zovo, Ussai)

Il consigliere SERGO, primo firmatario della mozione n. 199, la illustra.

Intervengono, in sede di discussione generale, i consiglieri DA GIAU, BOLZONELLO, SHAURLI, MORETUZZO (che si esprime in lingua friulana) e l'assessore ZANNIER (il quale risponde alle osservazioni sviluppate nel corso della discussione e dichiara che tale mozione, da parte della Giunta, è accoglibile).

Dopo la replica del consigliere SERGO, la mozione n. 199, avente a oggetto <<Individuare modalità e risorse per valorizzare e promuovere gli operatori che utilizzano prodotti regionali nell'esercizio della loro attività di ristorazione, turistica o ricettiva, diffondendo la conoscenza e la riconoscibilità del Marchio collettivo "Io Sono Friuli Venezia Giulia" e dei nostri prodotti locali>> d'iniziativa dei consiglieri Sergo, Capozzella, Dal Zovo e Ussai, posta in votazione, viene approvata. *(All'esito della votazione va aggiunto il voto contrario dei consiglieri Bolzonello e Moretuzzo).*

Si passa, quindi, **al punto n. 4 dell'ordine del giorno**, che prevede:

Discussione sulla mozione

"Potenziamento della linea ferroviaria Venezia – Trieste da parte della <Rete Ferroviaria Italiana SpA (R.F.I.)>; necessità di un costante confronto con i territori coinvolti" **(191)**

(d'iniziativa dei consiglieri: Spagnolo, Singh, Polesello, Bordin, Mazzolini, Gherinich, Budai)

La consigliera SPAGNOLO illustra tale mozione.

Il PRESIDENTE fa presente che a tale mozione sono stati presentati i seguenti emendamenti:

SERGO, DAL ZOVO, CAPOZZELLA, USSAI

Emendamento modificativo

1. Al dispositivo della mozione sono apportate le seguenti modifiche:

a) le parole << e, in particolare, essendo qui concentrate le maggiori criticità, di quella di Latisana,>> sono soppresse;

b) dopo il punto 1 e aggiunto il seguente: <<1 bis. a chiedere a Rete Ferroviaria Italiana S.p.A. di realizzare nel più breve tempo possibile il potenziamento tecnologico della tratta Venezia-Trieste e la soppressione dei passaggi a livello>>.

SANTORO

Emendamento modificativo

Nel dispositivo, dopo il punto 1), è inserito il seguente:

“2) a esprimere parere contrario all’ipotesi progettuale di “Potenziamento e Velocizzazione del collegamento Venezia Mestre – Trieste” presentato da parte di R.F.I., in data 23 aprile 2020 in IV Commissione consiliare in quanto troppo impattante e poco migliorativa dei tempi di percorrenza previsti;”

Il consigliere SERGO illustra il proprio emendamento.

La consigliera SANTORO illustra il proprio emendamento.

Intervengono, in sede di discussione generale, nell’ordine i consiglieri TOSOLINI (il quale invita a esaminare il tema in Commissione), NICOLI, CENTIS, SHAURLI, DI BERT (il quale tra l’altro chiede di poter aggiungere la propria firma alla mozione, richiesta che viene accolta dalla consigliera Spagnolo), MORAS (il quale chiede di poter aggiungere la propria firma e quella del consigliere Turchet, richiesta che viene accolta dalla consigliera Spagnolo), HONSELL e l’assessore PIZZIMENTI (il quale risponde alle osservazioni formulate nel corso del dibattito).

La consigliera SPAGNOLO, nel corso della propria replica, propone il seguente subemendamento orale: *nel dispositivo, dopo le parole “di quella di Latisana”, aggiungere le seguenti “e di quelle interessate del Carso triestino e goriziano”.*

L’emendamento del consigliere Sergio, posto in votazione, non viene approvato. *(All’esito della votazione va aggiunto il voto contrario dei consiglieri Polesello, Miani, Spagnolo e Mattiussi).*

Su richiesta inoltrata alla Presidenza in termini regolamentari dalla consigliera Santoro, l’emendamento della consigliera stessa, posto in votazione mediante procedimento elettronico con rilevazione dei nomi, non viene approvato *(votazione n. 7: favorevoli 15; contrari 20)*. *(All’esito della votazione va aggiunto il voto contrario dei consiglieri Polesello, Miani e Mattiussi).*

Su richiesta inoltrata alla Presidenza in termini regolamentari dalla consigliera Santoro, la mozione n. 191, avente a oggetto “Potenziamento della linea ferroviaria Venezia – Trieste da parte della <Rete Ferroviaria Italiana SpA (R.F.I.)>; necessità di un costante confronto con i territori coinvolti”, d’iniziativa dei consiglieri: Spagnolo, Singh, Polesello, Bordin, Mazzolini, Gherinich e Budai, posta in votazione, nel testo subemendato oralmente, mediante procedimento elettronico con rilevazione dei nomi, viene approvata *(votazione n. 8: favorevoli 35)*. *(All’esito della votazione va aggiunto il voto favorevole dei consiglieri Polesello, Miani e Spagnolo, e il voto di astensione del consigliere Mattiussi).*

A questo punto, il PRESIDENTE, vista l'ora, comunica che il Consiglio il Consiglio verrà riconvocato a domicilio e dichiara chiusa la seduta.

Poiché non ci sono state osservazioni sul processo verbale della seduta n. 174, del 30 settembre 2020, lo stesso si intende approvato

La seduta termina alle ore 18.55.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

IL PRESIDENTE